

**UNIVERSIDAD DE SALAMANCA**  
DEPARTAMENTO DE DERECHO ADMINISTRATIVO,  
FINANCIERO Y PROCESAL



TESIS DOCTORAL

LA EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
EN LOS PROCESOS CONTENCIOSO-SELECTIVOS:  
DIFICULTADES Y DESAJUSTES

JOSÉ RAMÓN CHAVES GARCÍA

SALAMANCA, 2019

**UNIVERSIDAD DE SALAMANCA**  
DEPARTAMENTO DE DERECHO ADMINISTRATIVO,  
FINANCIERO Y PROCESAL



**LA EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
EN LOS PROCESOS CONTENCIOSO-SELECTIVOS:  
DIFICULTADES Y DESAJUSTES**

Doctorando:

José Ramón Chaves García

Vº Bº Directores:

Prof. Dr. Ricardo Rivero Ortega

Dr. Antonio Arias Rodríguez

SALAMANCA, 2019

“La Ciencia del Legislador consiste en encontrar en cada materia los principios más favorables al bien común; la ciencia del magistrado es poner en acción esos principios, ramificarlos, extenderlos con una aplicación sabia y razonada, estudiar el espíritu de la ley cuando la letra mata, y no exponerse al riesgo de ser a la vez esclavo y rebelde”

JEAN-ÉTIENNE-MARIE PORTALIS  
(Discurso Preliminar al Proyecto  
de Código Civil Francés de 1804)

“¿Esclerosis de los juristas? ¿Timidez del juez frente a problemas nuevos? ¿Incapacidad de los autores de los textos legales y reglamentarios a encontrar palabras precisas porque su mente permanece incierta? El riesgo consiste en que el administrado, en éstas área esenciales para él, se siente abandonado a la arbitrariedad de los que deciden, detrás de quienes él imagina ya bien la presión de los intereses, ya bien el dictado de las computadoras. El sentimiento de seguridad que nace del reino del Derecho se desvanece con el desarrollo de acciones administrativas que el Derecho aprehende mal”

JEAN RIVERO  
(Conferencia dictada en el Palacio de las Academias,  
en París, el 15 de mayo de 1978)





## SUMARIO

ABREVIATURAS.....	17
INDICACIONES PREVIAS .....	19
RESUMEN.....	21
INTRODUCCIÓN. CONTEXTO Y JUSTIFICACIÓN DE LA OBRA.....	25
1. FIN Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	25
2. MÉTODO.....	26
3. CONTEXTO DEL EMPLEO PÚBLICO .....	28
4. JUSTIFICACIÓN DEL TRABAJO .....	32
5. ACTUALIDAD E INTERÉS .....	39
6. ATALAYA JURÍDICA .....	43
 CAPÍTULO I. LA CONQUISTA DEL DERECHO A LA EJECUCIÓN DE LAS SENTENCIAS CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVAS .....	 47
1.1 LA CONSTRUCCIÓN DE LA GARANTÍA.....	47
A) PROMETEO ENCADENADO: PODER PÚBLICO SOMETIDO A CONTROL .....	47
B) ANTECEDENTES HISTÓRICOS EN ESPAÑA.....	48
1.2 TUTELA CONSTITUCIONAL Y LEGAL DEL DERECHO A LA EJE- CUCIÓN DE SENTENCIAS EN SUS TÉRMINOS.....	51
1.2.1 EL ART. 24 CE: DERECHO A LA TUTELA JUDICIAL EFECTIVA .....	51
A) <i>Fundamento y rango</i> .....	51
B) <i>La enérgica, flexible y extensiva interpretación del Tribunal Constitu- cional del derecho a la ejecución de sentencias</i> .....	55
C) <i>Vientos europeos sobre la extensión ejecutiva de la justicia administra- tiva</i> .....	61
1.2.2 MARCO LEGAL .....	66

A) <i>Líneas maestras del sistema vigente</i> .....	66
B) <i>LJCA y LEC: supletoriedad debilitada</i> .....	70
1.2.3 PRINCIPIOS DEL PROCESO DE EJECUCIÓN .....	74
1.2.4 EL ART. 23.2 CE: DERECHO DE ACCESO AL EMPLEO PÚBLICO EN CON- DICIONES DE IGUALDAD.....	79
 CAPÍTULO II. PRESUPUESTOS PROCESALES DE LA BELIGERANCIA JU- DICIAL EJECUTIVA.....	85
2.1 PRESUPUESTOS OBJETIVOS: RESOLUCIONES FIRMES ESTIMA- TORIAS.....	85
2.1.1 TÍTULOS DE EJECUCIÓN.....	85
A) <i>Pluralidad</i> .....	85
B) <i>Efectos generales</i> .....	86
C) <i>Firmeza</i> .....	89
2.1.2 CONTENIDO.....	91
A) <i>Pretensiones</i> .....	91
B) <i>Pronunciamientos</i> .....	95
2.1.3 SENTENCIAS ABIERTAS CON REMISIÓN EXPRESA O TÁCITA A LA EJECU- CIÓN DE SENTENCIA .....	96
A) <i>Fallos elásticos</i> .....	96
B) <i>Fallos abiertos</i> .....	96
C) <i>Pronunciamientos implícitos</i> .....	98
2.1.4 EJECUCIÓN IMPROPIA.....	99
A) <i>Sentencias meramente declarativas</i> .....	99
B) <i>Sentencias desestimatorias</i> .....	102
2.1.5 DERIVACIONES NO EJECUTIVAS DE LAS SENTENCIAS .....	105
2.1.6 SENTENCIAS DEFINITIVAS NO FIRMES (EJECUCIÓN PROVISIONAL) .....	106
A) <i>Problemática</i> .....	106
B) <i>Recurso de apelación</i> .....	108
C) <i>Recurso de casación</i> .....	109
D) <i>Cuestiones comunes: trámites, garantías y restitución de la situación original</i> .....	109
2.1.7 AUTOS SUSCEPTIBLES DE EJECUCIÓN .....	111
A) <i>Autos resolutorios</i> .....	111
B) <i>Autos que integran el contenido de la sentencia</i> .....	112
2.2 PRESUPUESTOS SUBJETIVOS: LOS IMPLICADOS .....	112
A) LOS ÓRGANOS RESPONSABLES DE LA EJECUCIÓN.....	112
B) LAS PARTES Y LOS AFECTADOS .....	115
C) LOS SUJETOS OBLIGADOS A EJECUTAR, A SOPORTAR Y A COLABORAR. LA PO- SICIÓN DE LOS CODEMANDADOS .....	119

CAPÍTULO III. LA APERTURA DE LA PIEZA SEPARADA .....	123
3.1 DIMENSIÓN FORMAL .....	123
A) EL INCIDENTE DE EJECUCIÓN FRENTE A ACTOS QUE AFECTAN A LA SENTENCIA: ¿VÍA EXCLUSIVA O ALTERNATIVA? .....	123
B) AUTONOMÍA DE CADA INCIDENTE DE EJECUCIÓN.....	124
C) INICIATIVA.....	125
D) CONFLICTOS JURISDICCIONALES Y CONFLICTOS POSITIVOS DE COMPETENCIA EN FASE DE EJECUCIÓN .....	126
3.2 DIMENSIÓN TEMPORAL .....	128
A) PLAZO IDÓNEO .....	128
B) DILACIONES “DEBIDAS” (SUSPENSIONES Y PROLONGACIONES).....	129
C) DILACIONES “INDEBIDAS” (OBJECIONES Y CUESTIONES).....	131
3.3 ELASTICIDAD .....	134
A) COLETAZOS DE LA COSA JUZGADA.....	134
B) ACTITUD DE LAS PARTES.....	136
C) FLEXIBILIDAD EN LAS FORMAS.....	138
D) FLEXIBILIDAD EN LAS MEDIDAS.....	140
 CAPÍTULO IV. MARCO DE DECISIÓN JUDICIAL .....	143
4.1 MISIÓN .....	143
A) FUNCIONALIDAD .....	143
B) PAUTAS DEL TRABAJO DE CAMPO JUDICIAL .....	145
C) CONGRUENCIA OBJETIVA: COSA IDÉNTICA A LO FALLADO, NI MÁS NI MENOS ..	149
4.2 ESPECIFICACIÓN DEL MANDATO.....	151
A) INTEGRACIÓN DEL FALLO: CORRECCIONES Y COMPLEMENTOS .....	151
B) INTERPRETACIÓN .....	152
4.3 CUESTIONES INCLUIDAS.....	156
A) VIS ATRACTIVA DEL INCIDENTE DE EJECUCIÓN HACIA ACTOS CONEXOS CON INCIDENCIA EN LA MATERIALIZACIÓN DEL FALLO .....	156
B) EXTENSIÓN DIFERENCIAL DEL FALLO EN SENTENCIAS DICTADAS EN CONTENCIOSO-SELECTIVOS.....	158
C) ACTOS ADMINISTRATIVOS NULOS DICTADOS EN EJECUCIÓN DE SENTENCIA, EXCLUIDOS DE LA REVISIÓN DE OFICIO.....	162
4.4 CUESTIONES EXCLUIDAS.....	163
A) NO CABEN CUESTIONES DISTINTAS DE LAS DEBATIDAS.....	163
B) NO CABE DISFRAZAR UNA SOLICITUD DE COMPLEMENTO DE SENTENCIA EXTEMPORÁNEA .....	164
C) NO CABE PRETEXTAR LA EXISTENCIA DE POTESTADES DISCRECIONALES PARA DESORBITAR EL FALLO .....	164

D) NO CABE TRAER PRUEBAS SOBRE ASPECTOS CONEXOS PERO DISTINTOS DE LOS Estrictamente referidos en el fallo .....	164
E) NO CABE APRECIAR LA PREVALENCIA DEL INTERÉS PÚBLICO O DEL PARTICULAR PARA SUSTITUIR EL CONTENIDO DE LA SENTENCIA.....	165
F) LA EJECUCIÓN NO TOLERA DESVIACIONES HACIA NUEVOS RECURSOS SOBRE MISMO OBJETO ZANJADO .....	166
4.5 ¿HAY ESPACIO PARA LA MEDIACIÓN?.....	167
CAPÍTULO V. CONTROL JUDICIAL ANTE EL AGUJERO NEGRO DE LA DISCRECIONALIDAD TÉCNICA SELECTIVA .....	
5.1 ESCENARIO CONSTITUCIONAL.....	173
A) COARTADAS JURÍDICAS.....	173
B) TÉCNICAS DE CONTROL PACÍFICAS TRAS LA CONSTITUCIÓN .....	175
5.2 LA LUCHA FRENTE A LA ESCURRIDIZA DISCRECIONALIDAD TÉCNICA .....	178
A) TENSIONES EN PRESENCIA .....	178
B) LA DISCRECIONALIDAD TÉCNICA: UN CONCEPTO QUE ENVEJECE MAL.....	180
C) EL DISEÑO DE LAS CONVOCATORIAS .....	189
D) LA INEXCUSABLE MOTIVACIÓN .....	192
5.3 AVANCES Y RETROCESOS LEGISLATIVOS.....	195
A) LEYES PROCESALES.....	195
B) LEYES ADMINISTRATIVAS GENERALES.....	197
C) LA PALANCA DEL DERECHO DE TRANSPARENCIA .....	199
5.4 LA PROGRESIVA COLONIZACIÓN DE ESPACIOS DISCRECIONALES TRADICIONALES.....	200
5.5 EL NOMBRAMIENTO DE MAGISTRADOS DEL TRIBUNAL SUPREMO Y OTROS CARGOS JUDICIALES: PIEDRA DE TOQUE DEL CONTROL .....	213
5.6 EN PUERTAS DE LA PLENITUD DEL CONTROL JURISDICCIONAL..	223
A) FUERZAS EN PRESENCIA .....	223
B) ÚLTIMA ESTACIÓN: EL ERROR MANIFIESTO Y GRAVE .....	226
CAPÍTULO VI. REFORMAS IMPERIOSAS EN LA EJECUCIÓN DE SENTENCIAS SOBRE ERRORES DE JUICIO TÉCNICO.....	
6.1 EL CAMBIO DE ACTITUD DE LOS JUECES .....	235
6.2 LA EXTENSIÓN DEL DERECHO A LA INDEMNIDAD .....	237
6.3 ¿RETROTRAER O RESOLVER SOBRE EL FONDO? THAT'S THE QUESTION .....	239

6.4	PLENITUD DE CONTROL DE LA DISCRECIONALIDAD TÉCNICA EN FASE DE EJECUCIÓN .....	241
A)	NIVELES DE CONTROL.....	241
B)	LA SEGUNDA OPORTUNIDAD DE LA ADMINISTRACIÓN .....	243
C)	EL ART. 71.2 LJCA: UN ESCOLLO SALVABLE .....	244
6.5	¿PERDONARÁ EL TRIBUNAL OFENSOR AL ASPIRANTE OFENDIDO POR SU VICTORIA JUDICIAL?.....	253
CAPÍTULO VII. EFECTOS SINGULARES DE LA INVALIDEZ A EJECUTAR..		255
7.1	LOS CONDICIONANTES DE LA EJECUCIÓN .....	255
7.2	INVALIDEZ DE LAS OFERTAS DE EMPLEO .....	256
7.3	INVALIDEZ DE LAS RELACIONES DE PUESTOS DE TRABAJO .....	260
7.4	INVALIDEZ DE LA CONVOCATORIA O SUS BASES.....	264
A)	EFFECTO INVALIDANTE EN CADENA .....	264
B)	CONSOLIDACIONES Y FUNCIONARIZACIONES.....	267
7.5	INVALIDEZ DE MÉRITOS: ILEGALES, DISCRIMINATORIOS, INADECUADOS O DESPROPORCIONADOS .....	269
7.6	INVALIDEZ DE EJERCICIOS O PRUEBAS REALIZADAS.....	270
A)	ANOMALÍAS OBJETIVAS. RETROACCIÓN DEL PROCEDIMIENTO .....	270
B)	DEFECTOS DE CONSTITUCIÓN O CONFORMACIÓN DEL TRIBUNAL CALIFICADOR .....	275
C)	PARCIALIDADES Y FILTRACIONES.....	278
7.7	MOTIVACIÓN: FALTA O INSUFICIENCIA .....	279
A)	CONSECUENCIAS INVALIDANTES .....	279
B)	DE LA CALIFICACIÓN DE LA PRUEBA.....	283
C)	DE LA VALORACIÓN DE MÉRITOS DE LA FASE DE CONCURSO O NOMBRAMIENTO.....	288
7.8	CARGA DE LA ADMINISTRACIÓN DE SOPORTAR LAS CONSECUENCIAS DEL FALLO .....	292
CAPÍTULO VIII. EXTENSIÓN DEL DERECHO DEL EJECUTANTE.....		295
8.1.	PROBLEMÁTICA.....	295
A)	INTERESES CONCURRENTES .....	295
B)	VÍAS DE REIVINDICACIÓN DE LA RETROACTIVIDAD .....	297
8.2	EXPANSIVIDAD .....	300
A)	EXTENSIÓN .....	300
B)	LÍMITES.....	305
8.3	MANIFESTACIONES .....	309
A)	LAS RETRIBUCIONES PERDIDAS .....	309
B)	LOS DERECHOS DE PROMOCIÓN RECUPERADOS .....	310

8.4 EL DAÑO MORAL .....	312
A) GENERACIÓN Y JUSTIFICACIÓN.....	312
B) DAÑOS DERIVADOS DEL RETRASO INJUSTIFICADO EN LA EJECUCIÓN.....	315
 CAPÍTULO IX. EFECTOS SOBRE TERCEROS DE LA SENTENCIA INVA- LIDANTE .....	 317
9.1 EFECTOS DIRECTOS SOBRE TERCEROS (ART. 109 LJCA).....	317
A) TERCEROS LLAMADOS Y TERCEROS PERSONADOS. CARGAS Y CONSECUENCIAS..	317
B) ESCALA DE INVALIDEZ .....	319
9.1.1 <i>Terceros que ven peligrar las plazas obtenidas</i> .....	320
9.1.1.1 La regla general de la pérdida de plaza.....	320
9.1.1.2 La excepción: incumplimiento parcial “benéfico” .....	321
A) La equidad.....	321
B) El principio de proporcionalidad.....	327
C) El interés público prevalente y/o prevención de estragos ..	330
D) Cuestiones abiertas del incumplimiento parcial .....	333
9.1.1.3 La cuestión de lo indebidamente percibido por desempeñar la plaza escamoteada.....	334
9.1.2 <i>Terceros competidores que ven renacer sus expectativas</i> .....	335
9.1.3 <i>Terceros ajenos al procedimiento selectivo desplazados en sus plazas</i> ..	336
A) Funcionarios interinos.....	336
B) Personal laboral temporal .....	337
C) Impacto en los terceros que podrían verse afectados positiva- mente .....	338
9.1.4 <i>Efectos colaterales sobre actos ajenos al procedimiento y al proceso</i> .....	340
9.2 EFECTOS INDIRECTOS SOBRE TERCEROS (ART. 110 LJCA) .....	342
9.2.1 REGULACIÓN Y FUNDAMENTO .....	342
9.2.2 EL RESTRINGIDO ACCESO A LA EXTENSIÓN DE EFECTOS.....	346
A) <i>Presupuestos</i> .....	346
B) <i>Condiciones objetivas procesales</i> .....	347
C) <i>Requisitos de fondo: la identidad de situaciones jurídicas</i> .....	348
D) <i>Limitaciones derivadas de la específica funcionalidad</i> .....	349
9.3 PLEITOS-TESTIGO.....	350
 CAPÍTULO X. INEJECUCIÓN E INCUMPLIMIENTO .....	 353
10.1 INEJECUCIÓN IMPROPIA .....	353
10.1.1 TENSIONES EN LA EJECUCIÓN.....	353
A) <i>Intereses en presencia</i> .....	353
B) <i>La tangible intangibilidad</i> .....	355
C) <i>Las razones de la sinrazón: coartadas procesales</i> .....	356

10.1.2 CAUSAS MAYORES LEGALMENTE TASADAS .....	357
10.1.3 LA IMPOSIBILIDAD LEGAL SOBREVENIDA.....	360
10.1.3.1 <i>Requisitos</i> .....	360
A) Singularidad.....	360
B) Legitimación .....	360
C) Plazo.....	361
D) Actualidad.....	362
E) Entidad.....	362
10.1.3.2 <i>Fuentes de la imposibilidad normativa</i> .....	362
A) El peso de las normas con rango legal.....	362
B) La legalidad del empleo público .....	368
C) La legalidad presupuestaria .....	370
10.1.4 LA IMPOSIBILIDAD MATERIAL.....	371
A) <i>Naturaleza</i> .....	371
B) <i>Tiempo para promoverla</i> .....	372
C) <i>Impacto de la excesiva duración del proceso</i> .....	373
D) <i>Complicaciones organizativas</i> .....	375
10.1.5 CONSECUENCIAS DE LA IMPOSIBILIDAD .....	375
10.2 INCUMPLIMIENTO .....	378
10.2.1 LA INEJECUCIÓN TÁCITA (PACÍFICA) .....	378
10.2.2 INEJECUCIÓN DISIMULADA: LA NULIDAD DE PLENO DERECHO DE ACTOS CONTRA SENTENTIAM .....	378
A) <i>Presupuestos</i> .....	378
B) <i>Competencia</i> .....	379
C) <i>Verificación judicial de la expresa y singular aplicación del regla-             mento sobrevenido</i> .....	381
D) <i>La finalidad de eludir el cumplimiento de la sentencia</i> .....	383
E) <i>Tramitación. Cuestiones de oportunidad</i> .....	388
10.2.3 INEJECUCIÓN HOSTIL .....	390
CAPÍTULO XI. LAS GARANTÍAS .....	391
11.1 GARANTÍAS COACTIVAS DE LA EJECUCIÓN FORZOSA .....	391
11.1.1 MULTAS COERCITIVAS .....	391
A) <i>Presupuestos y requisitos</i> .....	391
B) <i>Determinación del responsable</i> .....	393
11.1.2 MEDIDAS COERCITIVAS NO PECUNIARIAS .....	395
11.1.3 EJECUCIÓN POR SUSTITUCIÓN.....	397
11.1.4 ESPECIALIDAD DE LA EJECUCIÓN DE CONDENAS PECUNIARIAS.....	401
11.1.5 RESPONSABILIDADES DISCIPLINARIAS DE LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS ..	401
11.1.6 RESPONSABILIDADES PENALES .....	402

11.2 GARANTÍAS IMPUGNATORIAS PROCESALES .....	406
11.2.1 DERECHO DEL EJECUTANTE A LA ACTIVIDAD DE VERIFICACIÓN DE LA SALA .....	406
11.2.2 DERECHO A RECURRIR EN EL MARCO DEL INCIDENTE DE EJECUCIÓN..	409
A) <i>Marco de enjuiciamiento singular</i> .....	409
B) <i>Impugnación abusiva</i> .....	410
C) <i>Actuaciones incidentales impugnables</i> .....	411
D) <i>Tipología de recursos</i> .....	413
E) <i>Motivos de impugnación</i> .....	416
11.2.3 LA ESCRURDIZA NULIDAD DE ACTUACIONES .....	417
A) <i>Una vía restrictiva</i> .....	417
B) <i>Un caso típico: la falta de emplazamiento de terceros que son afectados por la sentencia invalidante</i> .....	419
C) <i>Cortar por lo sano: dar por ejecutado lo que no lo está</i> .....	420
11.2.4 VÍAS ANTE EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL .....	421
A) <i>Recurso de amparo</i> .....	421
B) <i>Cuestión de inconstitucionalidad</i> .....	423
 CAPÍTULO XII. CONCLUSIONES.....	 425
 BIBLIOGRAFÍA.....	 435



## ABREVIATURAS

Art. (s).....	Artículo (s)
ATC .....	Auto del Tribunal Constitucional
ATS.....	Auto del Tribunal Supremo
BOE.....	Boletín Oficial del Estado
CCAA.....	Comunidades Autónomas
CC.....	Código Civil
CE .....	Constitución Española de 1978
CEDH .....	Convenio Europeo de Derechos Humanos
CGPJ .....	Consejo General del Poder Judicial
CI .....	Cuestión de inconstitucionalidad
CP.....	Código Penal, aprobado por Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre
DA.....	Disposición Adicional
DT.....	Disposición Transitoria
EBEP .....	Estatuto Básico del Empleado Público, Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre
Ed .....	Edición
FJ .....	Fundamento Jurídico
LEC .....	Ley 1/2000, de 7 de enero de Enjuiciamiento Civil

LJCA.....	Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción contencioso-administrativa
LJCA56.....	Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 1956
LJCA98.....	Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 1998
LOPJ.....	Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial
LOTG.....	Ley Orgánica 2/1979, de 3 de octubre, del Tribunal Constitucional
LPAC.....	Ley 39/2015, de 1 de Octubre, de Procedimiento Administrativo Común
LEREJU.....	Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público
Nº / núm. ....	Número
Ob. cit.....	Obra citada
P. (s) .....	Página (s)
Rc. / Rec. ....	Recurso
RC .....	Recurso de casación
RD.....	Real Decreto
RD Leg. ....	Real Decreto Legislativo
RPT .....	Relación de Puestos de Trabajo
Ss. ....	Siguientes
SAN.....	Sentencia de la Audiencia Nacional
STSJ.....	Sentencia del Tribunal Superior de Justicia
STS.....	Sentencia del Tribunal Supremo
SSTCC.....	Sentencias del Tribunal Constitucional
SSTSS .....	Sentencias del Tribunal Supremo
STC .....	Sentencia del Tribunal Constitucional
STEDH .....	Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos
TJUE.....	Tribunal de Justicia de la Unión Europea
Vol. / V .....	Volumen

## INDICACIONES PREVIAS

- Por razón de economía expresiva se utilizará la locución “*contenciosos selectivos*” para referirse a procedimientos competitivos de concursos y oposiciones de empleo público, ya sean de acceso o de promoción interna (como variedad paralela a otras modalidades etiquetadas por razón de la materia: contenciosos electorales, contenciosos tributarios, etcétera).
- La referencia a *empleado público* sin mayores precisiones se entenderá comprensiva de quien ha obtenido plaza de funcionario (de carrera o interino) o laboral (temporal o fijo) al servicio de las administraciones u organizaciones públicas.
- Para facilitar el discurso expositivo, las referencias del texto realizadas a *la ejecución de sentencias firmes*, se entenderán que comprenden tanto supuestos de sentencias total como parcialmente estimatorias y abarcando, salvo las naturales diferencias, tanto sentencias como autos susceptibles de ejecución (sobre medidas cautelares, ejecución provisional, transacción judicial, entre otros).
- De igual modo, la consideración de la *parte demandante* como particular debe entenderse aceptando la posibilidad de que ocupe esa posición una Administración en un litigio interadministrativo.
- Las *citas de sentencias* sin precisión de la jurisdicción, se entenderán referidas al orden contencioso-administrativo. En todo caso, la cita será por Tribunal o Sala, fecha y número de recurso (criterio recomendado en la Guía breve del prontuario de estilo para el Tribunal Supremo adoptada por acuerdo de su Sala de Gobierno del 19 de Enero de 2016).

- En cuanto a *citas bibliográficas* no se acude al Bluebook, mas arbitrario y complejo que uniforme, ni a la APA Style (American Psychological Association), optándose en el trabajo por el principio de Derecho minero de seguir el filón “veta en mano”, con notas a pie de página para facilitar el seguimiento ágil del texto y localización de fuentes.
- Salvo puntuales y singularísimas aportaciones clásicas no se incluye el nombre del autor en el texto principal sino relegándolos a las notas para evitar distraer del discurso. Asimismo, la obra muestra preferencia por la cita literal de los fragmentos relevantes de los autores que facilita su cabal comprensión.
- Las referencias a algunas sentencias dictadas por el propio autor, indicando el ponente, no responden a ninguna veleidad o soberbia personal, sino sencillamente a que son exponente o ejemplo de la convicción del autor en su quehacer jurisdiccional sobre su posición garantista superando inercias y dogmas en trance de revisión.

## RESUMEN

El presente estudio parte de la constatación de un territorio jurisdiccional donde quiebra la armonía entre dos derechos fundamentales, el derecho a la ejecución de sentencias (arts. 24 y 117.3 CE) y el derecho de acceso al empleo público bajo los principios de igualdad, mérito y capacidad (art. 23.2 y 103.3 CE).

Tanto los procesalistas como los administrativistas se adentran con delicadeza en el proceso contencioso-administrativo, como campo común y como tal, sin dueño real, aunque ambos coinciden en mantener prudente distanciamiento sobre el estudio del incidente de ejecución de sentencias, que se convierte en erial cuando versa sobre sentencias dictadas en procesos contencioso-selectivos.

A ello se suma la nota singular de tales procesos contencioso-selectivos, tanto por carecer de regulación especial como por concurrir frecuentemente codemandados que llegado el caso, se resisten a la ejecución de la sentencia, mientras que el demandante pretende resarcirse de la frustración ocasionada en tiempo, energías y derechos.

El resultado es un panorama de mal llamada jurisprudencia, por su dispersión, inercia y anclaje en viejos dogmas, que se resiste a satisfacer en su plenitud el derecho a la ejecución de sentencias, y cuando lo persigue, se arroja en la casuística o en llamado prudente arbitrio, que le lleva a disponer en fase de ejecución todo tipo de medidas: retroacciones formales, lucha contra la discrecionalidad técnica, medidas coercitivas, derechos retributivos, indemnizaciones a ojo de buen cubero, efectos administrativos retroactivos al gusto... En definitiva, un semillero de problemas mal resueltos.

Tal realidad jurídica insatisfactoria reclama reformas procesales y de criterios jurisprudenciales, por lo que la presente tesis doctoral se esfuerza en efectuar el diagnóstico de las di-

ficultades y desajustes que afloran en los incidentes de ejecución de los contencioso-selectivos y establecer las bases viables para un cambio de criterios o paradigmas de control que hagan posible el derecho a la tutela judicial efectiva en este ámbito.

De ahí, que este estudio parte del Capítulo I destinado a ocuparse del derecho a la ejecución de sentencias contencioso-administrativas según su extensión e implicaciones constitucionales y legales, en el marco del acceso al empleo público.

El Capítulo II aborda los presupuestos procesales del incidente de ejecución, en la vertiente objetiva (materia objeto de ejecución) como subjetiva (órganos y personas que intervienen).

El Capítulo III se ocupa de las vicisitudes formales y temporales del incidente de ejecución, marcado por el principio de flexibilidad de criterio.

El Capítulo IV se centra en el fondo la decisión judicial, esto es, de las cuestiones que tienen cabida y las que están excluidas de la misión del juez en fase de ejecución.

El Capítulo V se ocupa del fenómeno de la discrecionalidad técnica en concursos y oposiciones, pues la manera de concebir el control de la actividad valorativa de los tribunales calificadores predetermina el fallo a ejecutar, y además en caso de disponerse la retroacción de actuaciones para motivar o recalificar, rebrota en manos de la administración que debe ejecutar la sentencia.

El Capítulo VI se adentra en las cuestiones críticas que se plantean en la ejecución de sentencias sobre errores del juicio técnico, con la problemática de la eventual sustitución de su criterio y el apoyo pericial, y con indicación de las reformas imperiosas para salvaguardar la efectividad de los derechos del ejecutante.

El Capítulo VII se dedica a analizar los efectos singulares de la invalidez apreciada en sentencia, según el vicio apreciado y su impacto en el interés público y derechos de los participantes, lo que condiciona la actividad ejecutiva.

El Capítulo VIII se enfoca bajo la perspectiva de la extensión del derecho conquistado por el ejecutante, en cuanto a retribuciones, derechos profesionales y daños morales derivados de la sentencia firme.

El Capítulo IX aborda el incidente de ejecución bajo el punto de vista de los terceros que sufren los efectos de la sentencia (pérdida de plaza, posposición en orden de aprobado,

mejora de expectativas, etcétera), así como de los que se aprovechan de la misma (terceros que solicitan la extensión de efectos).

El Capítulo X se enfrenta a la patología o fracaso del incidente puro de ejecución, ya se trate de los casos de imposibilidad (legal o material) o de incumplimiento.

El Capítulo XI expone el inventario de medidas en manos del juez para asegurar la ejecución forzosa (multas coercitivas, medidas penales, etcétera) así como el abanico de garantías impugnatorias procesales disponibles para el ejecutante en defensa de su derecho a la plenitud y exactitud de la ejecución de la sentencia.

Finalmente, ofreceremos las conclusiones del estudio en cuanto a los necesarios cambios legales, el rumbo jurisprudencial adecuado y las deseables actitudes de autoridades así como operadores jurídicos implicados.

## RESUMEN

### **TESIS: LA EJECUCIÓN DE SENTENCIAS EN LOS PROCESOS CONTENCIOSO-SELECIVOS: DIFICULTADES Y DESAJUSTES**

**DOCTORANDO: José Ramón Chaves García. Doctor USAL.**

**Lectura y defensa: 20 junio 2019.**

La investigación afronta el estudio del derecho a la ejecución de las sentencias dictadas en los procesos contencioso-selectivos como manifestación del derecho constitucional a la tutela judicial efectiva (arts.23.2 y 24 CE).

En particular ha colmado los siguientes objetivos:

- Mostrar las debilidades y deficiencias del sistema de ejecución de sentencias en procesos contencioso-selectivos
- Diagnosticar el estado del poder jurisdiccional de control de la discrecionalidad técnica en la ejecución de las sentencias que invalidan valoraciones por falta o insuficiencia de motivación.
- Exponer el alcance de la retroactividad en fase de ejecución de sentencias estimatorias, así como su fuerza expansiva hacia terceros
  - Exponer el margen de beligerancia del órgano jurisdiccional en el incidente de ejecución al servicio de la tutela judicial efectiva: sus metas, límites y cargas.
- Exposición de las técnicas y medidas jurisdiccionales para facilitar la ejecución forzosa de sentencias, así como la extensión de efectos de la sentencia.
- Abordar la rica problemática de la inejecución de sentencias en este ámbito.
- Ofrecer las aportaciones doctrinales más relevantes vinculadas con el tema con referencias a aportaciones comparadas.
- Ilustrar con jurisprudencia reciente las soluciones judiciales, marcadas por la dispersión y la casuística, en pos de identificar tendencias o líneas uniformes.
- En general, la relación entre el poder administrativo y el poder jurisdiccional cuando está en juego la potestad de organización típicamente resistente al control jurisdiccional.
- Finalmente, establecer propuestas razonadas, realistas y con anclaje en postulados constitucionales vinculados a la tutela judicial efectiva para corregir la huida administrativa de la ejecución de sentencias.

Las propuestas pasan por varios niveles: reformas legislativas puntuales, criterios de interés casacional, superación



de la contención de la jurisdicción revisora, retroceso de la fuerza de la discrecionalidad técnica en fase de ejecución, cambios de talante judicial y regeneración ética de las autoridades.